

Bihar Board Class 12 English Notes Chapter 8 How free is the press

DOROTHY LEIGH SAYERS (1893- 1957), essayist, playwright, poet and writer of detective fiction, was educated at Somerville College, Oxford. In 1915, Sayers became one of the first women to graduate from Oxford University. Her published works include *Clouds of Witness*, *Unnatural Death*, *Lord Peter Views the Body*, *Nine Tailors*, *Gaudi Night*. She has edited *Great Short Stories of Detection* and published a competent verse translation of *Inferno*. In the essay 'How Free is the Press', she writes with clarity of thought to make a strong case against mis reporting by the press or against the misuse of the freedom of the press.

डोरोथी लेह सेयर्स (1893- 1957), निबंधकार, नाटककार, कवि और जासूसी कथा के लेखक, ऑक्सफोर्ड के सोमरविले कॉलेज में शिक्षित हुए थे। 1915 में, सेयर्स ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय से स्नातक होने वाली पहली महिलाओं में से एक बनीं। उनकी प्रकाशित रचनाओं में क्लाउड्स ऑफ विटनेस, अननैचुरल डेथ, लॉर्ड पीटर व्यूज़ द बॉडी, नाइन टेलर्स, गौड़ी नाइट शामिल हैं। उन्होंने ग्रेट शॉर्ट स्टोरीज़ ऑफ़ डिटेक्शन का संपादन किया है और इन्फर्नो का एक सक्षम कविता अनुवाद प्रकाशित किया है। 'हाउ फ्री इज द प्रेस' निबंध में, वह प्रेस द्वारा गलत रिपोर्टिंग के खिलाफ या प्रेस की स्वतंत्रता के दुरुपयोग के खिलाफ एक मजबूत मामला बनाने के लिए विचार की स्पष्टता के साथ लिखती हैं।

HOW FREE IS PRESS

Paragraph 1. That without a free Press there can be no free people is a thing that all free people take for granted; we need not discuss it. Nor will we at this moment discuss the restrictions placed upon the press in time of war. At such times all liberties have to be restricted; free people must see to it that when peace comes full freedom is restored. In the meantime, it may be wholesome to consider what that freedom is, and how far it is truly desirable. It may turn out to be no freedom at all, or even a mere freedom to tyrannies, for tyranny is, in fact, the uncontrolled freedom of one man, or one gang, to impose its will on the world.

कि एक स्वतंत्र प्रेस के बिना कोई स्वतंत्र व्यक्ति नहीं हो सकता है, यह एक ऐसी चीज है जिसे सभी स्वतंत्र लोग हल्के में लेते हैं; हमें इसकी चर्चा करने की आवश्यकता नहीं है। न ही हम इस समय युद्ध के समय प्रेस पर लगाए गए प्रतिबंधों पर चर्चा करेंगे। ऐसे समय में सभी स्वतंत्रताओं को प्रतिबंधित करना पड़ता है; स्वतंत्र लोगों को यह देखना चाहिए कि जब शांति आए तो पूर्ण स्वतंत्रता बहाल हो। इस बीच, यह विचार करना हितकर हो सकता है कि वह स्वतंत्रता क्या है, और यह वास्तव में कहाँ तक वांछनीय है। यह बिल्कुल भी स्वतंत्रता नहीं हो सकती है, या यहां तक कि अत्याचारों की स्वतंत्रता भी हो सकती है, क्योंकि अत्याचार, वास्तव में, दुनिया पर अपनी इच्छा को थोपने के लिए एक व्यक्ति, या एक गिरोह की अनियंत्रित स्वतंत्रता है।

Paragraph 2. When we speak of 'the freedom of the press', we usually mean freedom in a very technical and restricted sense – namely, freedom from direction or censorship by the government. In this respect, the British Press is, under ordinary conditions, singularly free. It can attack the policy and political character of ministers, interfere in the delicate machinery

of foreign diplomacy, conduct campaigns to subvert the constitution, incite citizens to discontent and rebellion, expose scandals and foment grievances, and generally harry and belabour the servants of the State, with almost perfect liberty. On occasion, it can become a weapon to coerce the Government to conform to what it asserts to be the will of the people.

जब हम 'प्रेस की स्वतंत्रता' की बात करते हैं, तो हमारा मतलब आमतौर पर एक बहुत ही तकनीकी और प्रतिबंधित अर्थ में होता है – अर्थात्, सरकार द्वारा निर्देशन या सेंसरशिप से स्वतंत्रता। इस संबंध में, ब्रिटिश प्रेस, सामान्य परिस्थितियों में, पूरी तरह से स्वतंत्र है। यह मंत्रियों की नीति और राजनीतिक चरित्र पर हमला कर सकता है, विदेशी कूटनीति की नाजुक मशीनरी में हस्तक्षेप कर सकता है, संविधान को नष्ट करने के लिए अभियान चला सकता है, नागरिकों को असंतोष और विद्रोह के लिए उकसा सकता है, घोटालों और शिकायतों को उजागर कर सकता है, और आम तौर पर राज्य के नौकरों को परेशान कर सकता है। , लगभग पूर्ण स्वतंत्रता के साथ। कभी-कभी, यह सरकार को लोगों की इच्छा के अनुरूप होने के लिए मजबूर करने का एक हथियार बन सकता है।

Paragraph 3. So far, this is all to the good. Occasionally, this freedom may produce disastrous hesitations and inconsistencies in public policy, or tend to hamper the swift execution of emergency measures; but, generally speaking, it works to secure and sustain that central doctrine of Democracy as we understand it – that the State is not the master but the servant of the people.

अब तक, यह सब अच्छे के लिए है। कभी-कभी, यह स्वतंत्रता सार्वजनिक नीति में विनाशकारी हिचकिचाहट और विसंगतियां पैदा कर सकती है, या आपातकालीन उपायों के त्वरित निष्पादन में बाधा उत्पन्न कर सकती है; लेकिन, आम तौर पर, यह लोकतंत्र के उस केंद्रीय सिद्धांत को सुरक्षित और बनाए रखने के लिए काम करता है जैसा कि हम इसे समझते हैं – कि राज्य स्वामी नहीं बल्कि लोगों का सेवक है।

Paragraph 4. The Press, as a whole, and in this technical and restricted sense, is thus pretty free in a peaceful Britain. There is no shade of political opinion that does not somehow contrive to express itself. But if we go on to imagine that any particular organ of the Press enjoys the larger liberty of being a forum of public opinion', we are gravely mistaken. Every newspaper is shackled to its own set of overlords and, in its turn, like the Unmerciful Servant, exercises a powerful bondage upon its readers and on the public generally. Indeed, we may say that the heaviest restriction upon the freedom of public opinion is not the official censorship of the Press, but the unofficial censorship by a Press which exists not so much to express opinion as to manufacture it.

प्रेस, समग्र रूप से, और इस तकनीकी और प्रतिबंधित अर्थ में, शांतिपूर्ण ब्रिटेन में इस प्रकार काफी स्वतंत्र है। राजनीतिक राय की कोई छाया नहीं है जो किसी तरह खुद को व्यक्त करने का प्रयास नहीं करती है। लेकिन अगर हम यह कल्पना करें कि प्रेस के किसी विशेष अंग को जनमत का मंच होने की व्यापक स्वतंत्रता प्राप्त है, तो हम गंभीर रूप से गलत हैं। प्रत्येक समाचार पत्र अपने स्वयं के अधिपतियों के समूह में जकड़ा हुआ है और बदले में, एक दयालु नौकर की तरह, अपने पाठकों और आम जनता पर एक शक्तिशाली बंधन का प्रयोग करता है। वास्तव में, हम कह सकते हैं कि जनमत की स्वतंत्रता पर सबसे भारी प्रतिबंध प्रेस की आधिकारिक सेंसरशिप नहीं है, बल्कि एक प्रेस द्वारा अनौपचारिक सेंसरशिप है, जो राय व्यक्त करने के लिए इतना नहीं है कि इसे तैयार किया जा सके।

Paragraph 5. The editorial policy of a popular daily is controlled by two chief factors. The first is the interest of the advertisers from whom it gets the money which enables it to keep up its large circulation. No widely circulated newspaper dare support a public policy, however much in the national interest, that might conflict with the vested interests of its advertisers. Thus, any proposal to control the marketing of branded goods (as, for example, of margarine in 1939) will be violently opposed, on the loftiest hygienic grounds, by the papers that carry the branded advertising. On the other hand, any product that refuses to pay the high advertising rates of a powerful national organ will be (again on the highest moral and hygienic grounds) denounced, smashed and driven off the market; yet you are not allowed to use any product that dissociates itself from the advertising ring. All this is understandable, since a big circulation spells bankruptcy if the paper has to depend on its sales for its revenue. Every newspaper lives in a perpetual precarious balance; it must increase its sales to justify its advertising rates, and to increase its sales, it must sell itself far below the cost of production; but if it sells more copies than its advertising will pay for, it faces financial disaster. Consequently, the more widespread and powerful the organ, the more closely it has to subserve vested interests.

एक लोकप्रिय दैनिक की संपादकीय नीति दो मुख्य कारकों द्वारा नियंत्रित होती है। पहला उन विज्ञापनदाताओं का हित है जिनसे इसे धन प्राप्त होता है जो इसे अपने बड़े प्रचलन को बनाए रखने में सक्षम बनाता है। कोई भी व्यापक रूप से प्रसारित समाचार पत्र सार्वजनिक नीति का समर्थन करने की हिम्मत नहीं करता है, चाहे वह राष्ट्रीय हित में कितना भी हो, जो उसके विज्ञापनदाताओं के निहित स्वार्थों के साथ संघर्ष कर सकता है। इस प्रकार, ब्रांडेड सामानों के विपणन को नियंत्रित करने के किसी भी प्रस्ताव का (उदाहरण के लिए, 1939 में मार्जरीन का) ब्रांडेड विज्ञापन देने वाले अखबारों द्वारा, सबसे ऊंचे स्वास्थ्यकर आधार पर, हिंसक रूप से विरोध किया जाएगा। दूसरी ओर, कोई भी उत्पाद जो एक शक्तिशाली राष्ट्रीय अंग की उच्च विज्ञापन दरों का भुगतान करने से इनकार करता है, उसकी (फिर से उच्चतम नैतिक और स्वच्छ आधार पर) निंदा की जाएगी, उसे तोड़ दिया जाएगा और बाजार से निकाल दिया जाएगा; फिर भी आपको ऐसे किसी भी उत्पाद का उपयोग करने की अनुमति नहीं है जो स्वयं को विज्ञापन के दायरे से अलग करता हो। यह सब समझ में आता है, क्योंकि एक बड़ा सर्कुलेशन दिवालियापन का कारण बनता है अगर कागज को अपने राजस्व के लिए अपनी बिक्री पर निर्भर रहना पड़ता है। हर अखबार एक अनिश्चित संतुलन में रहता है; इसे अपनी विज्ञापन दरों को सही ठहराने के लिए अपनी बिक्री बढ़ानी चाहिए, और अपनी बिक्री बढ़ाने के लिए इसे उत्पादन की लागत से काफी नीचे बेचना होगा; लेकिन अगर यह अपने विज्ञापन की तुलना में अधिक प्रतियां बेचता है, तो इसे वित्तीय आपदा का सामना करना पड़ता है। नतीजतन, यह अंग जितना अधिक व्यापक और शक्तिशाली होता है, उसे निहित स्वार्थों की पूर्ति उतनी ही अधिक करनी पड़ती है।

Paragraph 6. This means that the cheap daily paper, which goes everywhere and has most influence, is far less free than the more expensive weekly or monthly, which draws a higher proportion of its revenue from sales. Therefore, it is only the comparatively rich who can afford to reward independent expressions of opinion.

इसका मतलब यह है कि सस्ता दैनिक समाचार पत्र, जो हर जगह जाता है और सबसे अधिक प्रभाव डालता है, अधिक महंगे साप्ताहिक या मासिक की तुलना में बहुत कम मुक्त है, जो बिक्री से अपने राजस्व का उच्च अनुपात खींचता है। इसलिए, यह केवल तुलनात्मक रूप से समृद्ध है जो स्वतंत्र अभिव्यक्ति को पुरस्कृत कर सकता है।

Paragraph 7. The second chief source of a newspaper's revenue is the wealth of the man or company that owns it; accordingly, its policy is largely determined by the personal spites and political ambitions of its proprietor. The failure, for example, of a great newspaper magnate to secure a government appointment may be the signal for the unleashing of a virulent campaign, in every organ which he controls, against the minister or the party which has disappointed his ambitions. The public, knowing nothing of the personal bias behind the attack and little of the vast network of control which ties up whole groups of the London and Provincial Press in the hands of a single man or combine, sees only that great number of (what appear to him to be) independent organs are united in a single, savage, and persistent condemnation. Unless he is exceptionally shrewd, exceptionally cynical, or of exceptionally resolute and independent mind, he can scarcely help being influenced, and having his vote influenced; and it is odds that he will never realise the nature of the pressure brought to bear upon him.

एक समाचार पत्र के राजस्व का दूसरा मुख्य स्रोत उस व्यक्ति या कंपनी की संपत्ति है जो इसका मालिक है; तदनुसार, इसकी नीति काफी हद तक इसके मालिक के व्यक्तिगत द्वेष और राजनीतिक महत्वाकांक्षाओं से निर्धारित होती है। उदाहरण के लिए, सरकारी नियुक्ति पाने के लिए एक बड़े अखबार के दिग्गज की विफलता, मंत्री या उस पार्टी के खिलाफ, जो उसकी महत्वाकांक्षाओं को निराश करती है, एक उग्र अभियान शुरू करने का संकेत हो सकता है। जनता, हमले के पीछे व्यक्तिगत पूर्वाग्रह और नियंत्रण के उस विशाल नेटवर्क के बारे में कुछ भी नहीं जानती, जो लंदन और प्रांतीय प्रेस के पूरे समूहों को एक व्यक्ति या गठबंधन के हाथों में बांधता है, केवल उस बड़ी संख्या को देखता है (जो दिखाई देता है) उसके लिए) स्वतंत्र अंग एक, जंगली और लगातार निंदा में एकजुट होते हैं। जब तक वह असाधारण रूप से चतुर, असाधारण रूप से सनकी, या असाधारण रूप से दृढ़ और स्वतंत्र दिमाग का न हो, वह शायद ही प्रभावित होने और अपने वोट को प्रभावित करने में मदद कर सकता है; और यह संभावना है कि वह अपने ऊपर लाए गए दबाव की प्रकृति को कभी महसूस नहीं करेगा।

Paragraph 8. But still more serious, because more subtle, than the control applied to individual papers by various kinds of interest is the control and censorship exercised by the Press upon the news and opinions which it disseminates. The control rests upon and exploits two basic assumptions about the public: (a) that they have not the wit to distinguish truth from falsehood; (b) that they do not care at all that a statement is false, provided it is titillating. Neither assumption is flattering; and indeed, between the language used privately by the late Lord Northcliffe about his British readers and the language used publicly by Hitler about his German readers there is very little to choose. Both assume that readers can be made to believe anything. The result is that accurate reporting, which used to be the pride of the old-fashioned independent newspaper, has largely given place to reporting which is at best slipshod and at worst tendentious.

लेकिन इससे भी अधिक गंभीर, क्योंकि विभिन्न प्रकार के हितों से अलग-अलग पत्रों पर लागू नियंत्रण से अधिक सूक्ष्म, प्रेस द्वारा समाचारों और विचारों पर नियंत्रण और सेंसरशिप का प्रयोग किया जाता है, जिसे वह प्रसारित करता है। नियंत्रण जनता के बारे में दो बुनियादी धारणाओं पर टिका हुआ है और उनका शोषण करता है: (ए) कि उनके पास सच को झूठ से अलग करने की बुद्धि नहीं है; (बी) कि उन्हें इस बात की बिल्कुल भी परवाह नहीं है कि एक बयान झूठा है, बशर्ते यह शीर्षक वाला हो। न तो धारणा चापलूसी कर रही है; और वास्तव में, स्वर्गीय लॉर्ड

नॉर्थक्लिफ द्वारा अपने ब्रिटिश पाठकों के बारे में निजी तौर पर इस्तेमाल की जाने वाली भाषा और हिटलर द्वारा अपने जर्मन पाठकों के बारे में सार्वजनिक रूप से इस्तेमाल की जाने वाली भाषा के बीच चुनने के लिए बहुत कम है। दोनों मानते हैं कि पाठकों को कुछ भी विश्वास करने के लिए मजबूर किया जा सकता है। इसका परिणाम यह हुआ कि सटीक रिपोर्टिंग, जो पुराने जमाने के स्वतंत्र समाचार पत्र का गौरव हुआ करती थी, ने बड़े पैमाने पर रिपोर्टिंग को जगह दी है जो कि सबसे कम और सबसे खराब प्रवृत्ति है।

Paragraph 9. I should like to illustrate, with quite trivial examples drawn from personal experience, the various ways by which both fact and opinion can be distorted, so that a kind of smear of unreality is spread over the whole newspaper page, from reports of public affairs down to the most casual items of daily gossip.

मैं व्यक्तिगत अनुभव से लिए गए बहुत ही तुच्छ उदाहरणों के साथ, उन विभिन्न तरीकों का वर्णन करना चाहता हूँ, जिनके द्वारा तथ्य और राय दोनों को विकृत किया जा सकता है, ताकि सार्वजनिक मामलों की रिपोर्ट से लेकर पूरे अखबार के पृष्ठ पर एक तरह की असत्यता का धब्बा फैल जाए। दैनिक गपशप की सबसे आकस्मिक वस्तुओं के लिए।

Paragraph 10. 1. Sensational Headlines; False Emphasis; and Suppression of Context. This year (1941), at the Malvern Conference, I read a paper dealing with the theological grounds for the Church's concern with politics and sociology, with the complementary dangers of pietism and Caesarism, and with the importance of Incarnation doctrine in this connection. Out of 8000 words, some 250 dealt with the connection between Caesarism and an undue emphasis placed on sexual, as contrasted with financial, morality. This quite subsidiary paragraph was reported everywhere, under sensational headlines, in such a manner as to convey that this passing allusion formed the whole subject matter of my address. Out of the 8000 words about theology, the reporters picked the only one which they presumed their readers capable of understanding-to wit, 'fornication'. You, the reader, will appreciate the compliment. I will, however, add for you comfort that this report was not made (as you might well suppose) by a Pressman from your favourite paper, specially selected for his understanding of ecclesiastical affairs. All the distorted reports emanated from a News Agency; and the individual editors, when remonstrated with, were for the most part content to disavow responsibility. This is how you learn what happens at public meetings.

1. सनसनीखेज हेडलाइंस; झूठा जोर; और संदर्भ का दमन। इस वर्ष (1941), मालवर्न सम्मेलन में, मैंने राजनीति और समाजशास्त्र के साथ चर्च की चिंता के लिए धार्मिक आधारों से संबंधित एक पेपर पढ़ा, जिसमें पीतवाद और सीज़रवाद के पूरक खतरों के साथ, और इस संबंध में देहधारण सिद्धांत के महत्व के साथ। 8000 शब्दों में से, कुछ 250 ने सीज़रवाद के बीच संबंध और यौन पर एक अनुचित जोर दिया, जैसा कि वित्तीय, नैतिकता के विपरीत है। यह काफी अनुषंगी पैराग्राफ हर जगह सनसनीखेज सुर्खियों में इस तरह से रिपोर्ट किया गया था कि यह व्यक्त करने के लिए कि यह गुजरने वाला संकेत मेरे पते की पूरी विषय वस्तु है। धर्मशास्त्र के बारे में 8000 शब्दों में से, पत्रकारों ने केवल एक को चुना, जिसे वे अपने पाठकों को समझने में सक्षम मानते थे, 'व्यभिचार'। आप, पाठक, तारीफ की सराहना करेंगे। हालाँकि, मैं आपको इस बात से दिलासा दूंगा कि यह रिपोर्ट आपके पसंदीदा अखबार के एक प्रेसमैन द्वारा नहीं बनाई गई थी (जैसा कि आप अच्छी तरह से मान सकते हैं), जिसे

विशेष रूप से चर्च संबंधी मामलों की उनकी समझ के लिए चुना गया था। एक समाचार एजेंसी से निकली सभी विकृत रिपोर्ट; और व्यक्तिगत संपादकों, जब उन्हें फिर से दिखाया गया, तो अधिकांश भाग सामग्री के लिए जिम्मेदारी को अस्वीकार करने के लिए थे। ये हैं आप कैसे सीखते हैं कि सार्वजनिक सभाओं में क्या होता है।

Paragraph 11. Garbling. This is the special accomplishment of the Press interviewer.

During the production of my latest play, I was asked, “What were my plans for the future?” I replied that I never made plans; that I preferred writing plays to novels, though novels paid better, and that, financial considerations notwithstanding, if the opportunity to write a play were to present itself – for example, another commission for the Canterbury Festival – I should undoubtedly write it. This reply duly appeared in the Press, in the form: ‘Miss Sayers said she would write no more plays, except on commission’.

गड़गड़ाहट। यह प्रेस साक्षात्कारकर्ता की विशेष उपलब्धि है। अपने नवीनतम नाटक के निर्माण के दौरान, मुझसे पूछा गया, “भविष्य के लिए मेरी क्या योजनाएँ थीं?” मैंने जवाब दिया कि मैंने कभी योजनाएँ नहीं बनाई; कि मैं उपन्यासों के बजाय नाटकों को लिखना पसंद करता था, हालांकि उपन्यासों ने बेहतर भुगतान किया, और यह कि, वित्तीय विचारों के बावजूद, यदि नाटक लिखने का अवसर खुद को प्रस्तुत करना था – उदाहरण के लिए, कैंटरबरी महोत्सव के लिए एक और आयोग – मुझे निस्संदेह इसे लिखना चाहिए। यह उत्तर विधिवत रूप से प्रेस में इस रूप में छपा: ‘मिस सैयर्स ने कहा कि वह कमीशन के अलावा और कोई नाटक नहीं लिखेंगे’।

Paragraph 12. Bland perversions of this kind, together with the interviewer’s playful habit of making statements himself and attributing them to his victim make reported interviews singularly unreliable reading. One must allow for the Pressman’s vivid imagination. I remember reading with interest that my eyes glittered behind my glasses when making some remark or other, since that particular interview was given by telephone, I could only conclude that the interviewer’s own eyes must have been ‘double magnifying glass microscope of extra power’. But the last, best word on Press interviews has been written by ‘Q’in “From a Cornish Window”; those who believe that public characters say everything they are reported as saying should read it and take warning.

इस तरह की नीरस विकृतियां, साक्षात्कारकर्ता की स्वयं बयान देने की चंचल आदत और उन्हें अपने शिकार के लिए जिम्मेदार ठहराने के साथ, रिपोर्ट किए गए साक्षात्कारों को विलक्षण रूप से अविश्वसनीय रूप से पढ़ा जाता है। प्रेसमैन की विशद कल्पना के लिए अनुमति देनी चाहिए। मुझे रुचि के साथ पढ़ना याद है कि कुछ टिप्पणी या अन्य करते समय मेरी आंखें मेरे चश्मे के पीछे चमकती थीं, क्योंकि वह विशेष साक्षात्कार टेलीफोन द्वारा दिया गया था, मैं केवल यह निष्कर्ष निकाल सकता था कि साक्षात्कारकर्ता की अपनी आंखें ‘अतिरिक्त शक्ति का डबल मैग्निफाइंग ग्लास माइक्रोस्कोप’ रही होंगी। लेकिन प्रेस साक्षात्कारों पर अंतिम, सबसे अच्छा शब्द ‘क्यू’इन द्वारा लिखा गया है “फ्रॉम अ कोर्निश विंडो”; जो लोग मानते हैं कि सार्वजनिक पात्र वह सब कुछ कहते हैं जो उन्हें बताया जाता है, उन्हें इसे पढ़ना चाहिए और चेतावनी लेनी चाहिए।

Paragraph 13. Inaccurate Reporting of Facts. Some time ago a daily paper reported that my flat had been broken into the previous day, and that I had returned from (I think they said) Oxford, in time to disturb the thieves. This was true enough, except that every detail was wrong. The date was three days earlier than alleged, I was not at Oxford but at the King’s

Garden Party, and the intruders had been disturbed, not by me, but most likely by the newspaper boy. The interest here lies in the probable reason for the mis-statements. The date had to be changed to conceal the fact that the news was already 'cold'; and I was substituted for the boy, presumably for my greater snob value. The altered date was a bad blunder-Buckingham Palace would have adorned the tale to so much better advantage.

तथ्यों की गलत रिपोर्टिंग। कुछ समय पहले एक दैनिक समाचार पत्र में बताया गया था कि मेरे फ्लैट को पिछले दिन तोड़ दिया गया था, और मैं चोरों को परेशान करने के लिए समय पर (मुझे लगता है कि उन्होंने कहा) ऑक्सफोर्ड से लौटा था। यह काफी हद तक सही था, सिवाय इसके कि हर विवरण गलत था। तारीख कथित से तीन दिन पहले की थी, मैं ऑक्सफोर्ड में नहीं बल्कि किंग्स गार्डन पार्टी में था, और घुसपैठियों को परेशान किया गया था, मेरे द्वारा नहीं, बल्कि अखबार के लड़के ने। यहां रुचि गलत बयानों के संभावित कारण में निहित है। इस तथ्य को छुपाने के लिए तारीख बदलनी पड़ी कि खबर पहले से ही 'ठंडी' थी; और मुझे लड़के के लिए प्रतिस्थापित किया गया था, संभवतः मेरे अधिक स्नोब मूल्य के लिए। बदली गई तारीख एक गलत गलती थी-बकिंगहम पैलेस ने कहानी को इतना बेहतर लाभ दिया होगा।

Paragraph 14. Plain Reversal of the Facts. On a summons for unshaded lights, a letter of mine was read to the Bench explaining that my servant had carefully drawn the curtains, but that there had proved, unfortunately, to be a defect in the curtains themselves. The local paper duly reported: 'Miss Sayers said that a servant had forgotten to draw the curtains.' (This was calculated to cause pain and distress to my servant – but why should anybody care?)

तथ्यों का सादा उलट। बिना छायांकित रोशनी के लिए एक सम्मन पर, मेरा एक पत्र बेंच को पढ़ा गया था जिसमें बताया गया था कि मेरे नौकर ने ध्यान से पर्दों को खींचा था, लेकिन दुर्भाग्य से, स्वयं पर्दे में एक दोष साबित हुआ था। स्थानीय अखबार ने विधिवत रिपोर्ट दी: 'मिस सैयर्स ने कहा कि एक नौकर परदा खींचना भूल गया था।' (इसकी गणना मेरे नौकर को पीड़ा और कष्ट देने के लिए की गई थी – लेकिन कोई परवाह क्यों करे?)

Paragraph 15. Random and Gratuitous Invention. Without consulting me at all, a small and gossipy paper recently informed its readers that two of my favourite hobbies were 'gardening and keeping cats'. I do not see why anybody should want to know my hobbies – but if they do it, it would surely be better to mention the right ones. This choice was peculiarly unfortunate. If there is anything I detest, it is gardening; and although my household always includes a necessary cat, which lives in the kitchen and is supposed to catch mice, I have little to do with it, except to remove it and its hairs from the chairs and cushions, and open the door for it from time to time under protest. Shortage of domestic staff has since constrained me to live on more intimate terms with the cat. But if he is a 'hobby', then so are the 'handyman' and the daily woman'.

यादच्छिक और निःशुल्क आविष्कार। मुझसे बिल्कुल भी परामर्श किए बिना, एक छोटे और गपशप पत्र ने हाल ही में अपने पाठकों को सूचित किया कि मेरे दो पसंदीदा शौक 'बागवानी और बिल्लियों को रखना' थे। मुझे समझ नहीं आता कि कोई मेरे शौक क्यों जानना चाहता है – लेकिन अगर वे ऐसा करते हैं, तो निश्चित रूप से सही लोगों का उल्लेख करना बेहतर होगा। यह चुनाव विशेष रूप से दुर्भाग्यपूर्ण था। I detest अगर कुछ है, तो वह है

बागवानी; और यद्यपि मेरे घर में हमेशा एक आवश्यक बिल्ली शामिल होती है, जो कि रसोई में रहती है और चूहों को पकड़ने वाली होती है, मुझे उससे और उसके बालों को कुर्सियों और कुशनों से हटाने के अलावा और उसके लिए दरवाजा खोलने के अलावा और कुछ नहीं करना है। समय-समय पर विरोध किया जाता है। घरेलू कर्मचारियों की कमी ने मुझे बिल्ली के साथ अधिक अंतरंग शर्तों पर रहने के लिए विवश कर दिया है। लेकिन अगर वह एक 'शौक' है, तो 'अप्रेंटिस' और 'दैनिक महिला' भी हैं।

Paragraph 16. Deliberate Miracle-mongering. It was recently reported in various local papers that, in a public address, I had delivered some 20,000 words in the space of an hour and a quarter. This would in any case have been impossible. Actually, the reporter had the full text of my speech in his hands, and could have seen for himself that it consisted of almost exactly 8000 words. The error was thus precisely 150 percent, a useful figure on which to base one's estimate of truth in reporting.

जानबूझकर चमत्कार-मोंगरिंग। हाल ही में विभिन्न स्थानीय समाचार पत्रों में यह बताया गया था कि, एक सार्वजनिक संबोधन में, मैंने एक घंटे और एक चौथाई के अंतराल में लगभग 20,000 शब्द दिए थे। यह किसी भी सूरत में असंभव होता। दरअसल, रिपोर्टर के हाथ में मेरे भाषण का पूरा पाठ था, और वह खुद देख सकता था कि इसमें लगभग 8000 शब्द हैं। इस प्रकार त्रुटि ठीक 150 प्रतिशत थी, एक उपयोगी आंकड़ा जिसके आधार पर रिपोर्टिंग में सच्चाई का अनुमान लगाया जा सकता है।

Paragraph 17. Of these six forms of misrepresentation, the first two are the most dangerous. There is no remedy against them. They do not come within the narrow range of the law of libel; for to misrepresent a man's attitude and opinions is no offence. Nor could one readily persuade a jury that a lie had been told about one, since a sort of formal veracity in detail is used to convey a totally false impression of the speaker's words as a whole. Consequently, it is next door to impossible to secure either correction or apology. Which brings us to:

गलत बयानी के इन छह रूपों में से पहले दो सबसे खतरनाक हैं। उनके खिलाफ कोई उपाय नहीं है। वे परिवाद के कानून की संकीर्ण सीमा के भीतर नहीं आते हैं; क्योंकि किसी व्यक्ति के दृष्टिकोण और विचारों को गलत तरीके से प्रस्तुत करना कोई अपराध नहीं है। न ही कोई जूरी को आसानी से राजी कर सकता है कि एक के बारे में झूठ कहा गया था, क्योंकि विस्तार से औपचारिक सत्यता का उपयोग पूरी तरह से स्वीकार के शब्दों की पूरी तरह से गलत धारणा को छिपाने के लिए किया जाता है। नतीजतन, सुधार या माफी को सुरक्षित करना असंभव के बगल में है। जो हमें लाता है:

Paragraph 18. Flat Suppression: letters of protest may be written. These may be (a) ignored; (b) printed in full or in part, accompanied by an editorial comment to the effect that the words reported were actually said, and that the speaker must not expect to monopolise 75 the whole of the paper's valuable space; (c) answered privately by the editor – a manoeuvre that does nothing to correct the false impression left in the public mind. Only occasionally, and usually from a provincial paper, does one receive full apology and correction. Let me quote, *honoris causa*, a note written to me from an editor of the older school: "Thank you for

your letter, which we thought it our duty to print ... we try to preserve our reputation for balanced news.' Here are three old-fashioned words, duty, reputation, balanced: do they still represent what the reader demands, or expects, from Fleet Street?

फ्लैट दमन: विरोध के पत्र लिखे जा सकते हैं। इन्हें (ए) अनदेखा किया जा सकता है; (बी) पूर्ण या आंशिक रूप से मुद्रित, एक संपादकीय टिप्पणी के साथ इस आशय की कि रिपोर्ट किए गए शब्द वास्तव में कहे गए थे, और यह कि स्पीकर को कागज के पूरे मूल्यवान स्थान पर 75 पर एकाधिकार करने की उम्मीद नहीं करनी चाहिए; (सी) संपादक द्वारा निजी तौर पर उत्तर दिया गया – एक पैतरेबाज़ी जो जनता के दिमाग में छोड़ी गई झूठी धारणा को ठीक करने के लिए कुछ नहीं करती है। केवल कभी-कभी, और आमतौर पर एक प्रांतीय पेपर से, कोई पूर्ण माफी और सुधार प्राप्त करता है। मुझे उद्धृत करना चाहिए, मानिस कासा, पुराने स्कूल के एक संपादक की ओर से मुझे लिखा गया एक नोट: 'आपके पत्र के लिए धन्यवाद, जिसे हमने छापना अपना कर्तव्य समझा ... हम संतुलित समाचार के लिए अपनी प्रतिष्ठा को बनाए रखने की कोशिश करते हैं।' यहाँ तीन पुराने जमाने के शब्द हैं, कर्तव्य, प्रतिष्ठा, संतुलित: क्या वे अभी भी उस चीज़ का प्रतिनिधित्व करते हैं जो पाठक फ्लीट स्ट्रीट से मांगता है, या अपेक्षा करता है?

Paragraph 19. To get misleading statements corrected entails, in any case, a heavy and exhausting effort of correspondence- for the falsehood may be syndicated all over the worlds over-night and appear simultaneously in several hundred papers. In addition, if one makes a fuss, or ventures to accuse the newspapers of lack of veracity, there always lurks in the background the shadow of genteel blackmail. Any public person – writer, speaker, actor, politician – is subtly made to feel that if he offends the Press he will suffer for it.

भ्रामक बयानों को ठीक करने के लिए, किसी भी मामले में, पत्राचार के एक भारी और थकाऊ प्रयास की आवश्यकता होती है- झूठ के लिए पूरी दुनिया में रातों-रात सिंडिकेट किया जा सकता है और एक साथ कई सौ पत्रों में दिखाई दे सकता है। इसके अलावा, यदि कोई समाचार पत्रों पर सत्यता की कमी का आरोप लगाने के लिए उपद्रव करता है, या उद्यम करता है, तो पृष्ठभूमि में हमेशा सज्जन ब्लैकमेल की छाया छिपी रहती है। कोई भी सार्वजनिक व्यक्ति – लेखक, वक्ता, अभिनेता, राजनेता – को सूक्ष्मता से यह महसूस कराया जाता है कि यदि वह प्रेस को ठेस पहुँचाता है तो उसे इसका खामियाजा भुगतना पड़ेगा।

Paragraph 20. No threat, of course, is openly uttered; but books and plays may be unfavourably noticed or silently ignored-allusions sneering, though not actually libellous, may crop up in the gossip columns – a thousand hints will be quietly conveyed that the Press can make or break reputations. Books which venture to criticise the Press are, therefore, rare; nor is it easy to find a paper honest enough to print an article on the subject.

कोई खतरा, ज़ाहिर है, खुले तौर पर नहीं कहा गया है; लेकिन पुस्तकों और नाटकों पर प्रतिकूल रूप से ध्यान दिया जा सकता है या चुपचाप अनदेखा किया जा सकता है-उपहास करने वाले उपहास, हालांकि वास्तव में अपमानजनक नहीं हैं, गपशप कॉलम में उभर सकते हैं – एक हजार संकेत चुपचाप बताए जाएंगे कि प्रेस प्रतिष्ठा बना या बिगाड़ सकता है। इसलिए, जो पुस्तकें प्रेस की आलोचना करने का साहस करती हैं, वे दुर्लभ हैं; न ही इस विषय पर एक लेख मुद्रित करने के लिए पर्याप्त ईमानदार एक पेपर खोजना आसान है।

Paragraph 21. Speeches may be made, of course, but they will not reach the wider public, for they will not be reported in full; only a carefully isolated sentence or so will find its way into the papers under some such headline as: 'Bishop Seeks to Muzzle Press', or 'M.P. Attacks Press Liberty'. Indeed, the slightest effort to hinder the irresponsible dissemination of nonsense is greeted by a concerted howl: "This is a threat to the Freedom of the Press!"

बेशक भाषण दिए जा सकते हैं, लेकिन वे व्यापक जनता तक नहीं पहुंचेंगे, क्योंकि उन्हें पूरी तरह से रिपोर्ट नहीं किया जाएगा; केवल एक सावधानीपूर्वक पृथक वाक्य या तो कुछ इस तरह के शीर्षक के तहत कागजात में अपना रास्ता बना देगा: 'बिशप सीक्स टू थूथल प्रेस', या 'एम.पी. अटैक्स प्रेस लिबर्टी'। वास्तव में, बकवास के गैर-जिम्मेदाराना प्रसार को रोकने के लिए एक छोटे से प्रयास का स्वागत एक ठोस चीख-पुकार द्वारा किया जाता है: "यह प्रेस की स्वतंत्रता के लिए खतरा है!"

Paragraph 22. No wonder that within three days lately the Archbishop of York and a Minister of the Crown were heard to utter the same despairing cry in face of journalistic misrepresentation and indiscretion: 'We cannot control the Press!'

कोई आश्चर्य नहीं कि हाल ही में तीन दिनों के भीतर यॉर्क के आर्कबिशप और क्राउन के एक मंत्री को पत्रकारिता की गलत बयानी और अविवेक के सामने वही निराशाजनक रोना सुना गया: 'हम प्रेस को नियंत्रित नहीं कर सकते!'

Paragraph 23. The particular examples I have given are, you will say, of very small importance. True: That is what makes them so symptomatic and so disquieting. They do not show any direct wresting of the truth towards a propagandist end – against such attempts the reader may, with a little mental effort, efficiently arm himself. What they do clearly show is an all-pervading carelessness about veracity, penetrating every column, creeping into the most trifling item of news, smudging and blurring the boundary lines between fact and fancy, creating a general atmosphere of cynicism and mistrust.

आप कहेंगे कि मैंने जो विशेष उदाहरण दिए हैं, वे बहुत कम महत्व के हैं। सच: यही उन्हें इतना रोगसूचक और इतना बेचैन करता है। वे एक प्रचारक अंत की ओर सच्चाई का कोई सीधा झुकाव नहीं दिखाते हैं – ऐसे प्रयासों के खिलाफ पाठक, थोड़े मानसिक प्रयास के साथ, कुशलता से खुद को बांध सकते हैं। वे जो स्पष्ट रूप से दिखाते हैं वह सत्यता के बारे में एक सर्वव्यापी लापरवाही है, हर कॉलम में प्रवेश करना, समाचार की सबसे छोटी वस्तु में रेंगना, तथ्य और कल्पना के बीच की सीमा रेखाओं को धुंधला और धुंधला करना, सनकीवाद और अविश्वास का एक सामान्य वातावरण बनाना।

Paragraph 24. He that is unfaithful in little is unfaithful also in much; if a common court case cannot be correctly reported, how are we to believe the reports of world events? If an interviewer misinterprets the novelist whom we have all seen, what does he do with the foreign statesman whom we have never seen? If the papers can be convicted of False Emphasis, Garbling, Inaccuracy, Reversal of the Fact, Random Invention, Miracle Mongering, and Flat Suppression in cases where such distortions are of advantage to nobody,

what are we to suppose about those cases in which vested interests are closely connected? And, above all, what are we to make of the assumptions on which all this is based – that the reader is too stupid to detect falsehood and too frivolous to even resent it?

जो थोड़े में विश्वासघाती है, वह बहुत में भी विश्वासघाती है; अगर एक सामान्य अदालत के मामले की सही रिपोर्ट नहीं की जा सकती है, तो हम दुनिया की घटनाओं की रिपोर्ट पर कैसे विश्वास कर सकते हैं? यदि एक साक्षात्कारकर्ता उस उपन्यासकार की गलत व्याख्या करता है जिसे हम सभी ने देखा है, तो वह उस विदेशी राजनेता के साथ क्या करता है जिसे हमने कभी नहीं देखा? यदि कागजातों को झूठे जोर, गड़गड़ाहट, अशुद्धि, तथ्य को उलटने, यादृच्छिक आविष्कार, चमत्कारिक छेड़छाड़, और फ्लैट दमन के मामलों में दोषी ठहराया जा सकता है, जहां ऐसी विकृतियां किसी के लिए फायदेमंद नहीं हैं, हम उन मामलों के बारे में क्या मान सकते हैं जिनमें निहित है हित घनिष्ठ रूप से जुड़े हुए हैं? और, सबसे बढ़कर, हम उन धारणाओं का क्या करें जिन पर यह सब आधारित है – कि पाठक झूठ का पता लगाने के लिए बहुत मूर्ख है और उसे नाराज करने के लिए बहुत तुच्छ है?

Paragraph 25. Decent journalists do not like the present state of affairs. Nor do the more responsible editors. But the number of editors and journalists who can maintain a high standard of “duty, balance, and reputation’ in the face of pressure grows less day by day. It is difficult for any paper that presents its news soberly to maintain its circulation; perhaps it is true that every nation gets the Press it deserves.

सभ्य पत्रकारों को वर्तमान स्थिति पसंद नहीं है। न ही अधिक जिम्मेदार संपादक। लेकिन संपादकों और पत्रकारों की संख्या जो दबाव के बावजूद “कर्तव्य, संतुलन और प्रतिष्ठा” के उच्च स्तर को बनाए रख सकते हैं, दिन-ब-दिन कम होती जा रही है। किसी भी अखबार के लिए जो अपने समाचारों को संयम से पेश करता है, उसके प्रसार को बनाए रखना मुश्किल है; शायद यह सच है कि हर देश को वह प्रेस मिलती है जिसके वह हकदार है।

Paragraph 26. But supposing the reader does care about accuracy, does he resent contempt for his intelligence, does he want the truth what is said and done – what steps is he to take? How is he to get at the facts which are withheld; or smothered under these mountains of distortion and absurdity? How is he to make his will felt? Is he to write angry letters, or transfer his daily penny from one organ to another? Will anybody care if he does? They will care if he protests in sufficient numbers. But his penny is a small weapon to oppose against the vested interests and the pooled money of the great combines. His helplessness is a measure of the freedom which the Press enjoys – but is the reader free?

लेकिन मान लीजिए पाठक को सटीकता की परवाह है, क्या वह अपनी बुद्धि के लिए अवमानना करता है, क्या वह सच चाहता है जो कहा और किया जाता है – उसे क्या कदम उठाना है? वह उन तथ्यों को कैसे प्राप्त कर सकता है जिन्हें रोक दिया गया है; या विकृति और बेतुकेपन के इन पहाड़ों के नीचे दबा दिया गया है? वह अपनी इच्छा कैसे महसूस करे? क्या वह गुस्से में पत्र लिख रहा है, या अपना दैनिक पैसा एक अंग से दूसरे अंग में स्थानांतरित कर रहा है? क्या कोई परवाह करेगा अगर वह करता है? अगर वह पर्याप्त संख्या में विरोध करते हैं तो वे परवाह करेंगे। लेकिन उनका पैसा निहित स्वार्थी और महान गठबंधनों के जमा धन का विरोध करने के लिए एक छोटा हथियार है। उनकी लाचारी उस स्वतंत्रता का एक पैमाना है जो प्रेस को प्राप्त है – लेकिन क्या पाठक स्वतंत्र है?

Paragraph 27. The common has a vote in Parliament. He has a Parliamentary representative whom he can badger and heckle and whose tenure of office rests upon his consent. If he likes to make use of the machinery of a democracy, he can have questions asked in the house; in the last resort, he can destroy one government and make another. But there is no machinery by which he can control the organs which mould opinion. For that, his sole resource is a penny a day and this native wit and will. In time of crisis, the newspapers are first with the cry: 'Let the people know the facts!' But perhaps Fact is a deity invoked by the people only in the last emergency when the easy gods of peace have failed them.

संसद में आम का वोट होता है। उसके पास एक संसदीय प्रतिनिधि है जिसे वह परेशान और परेशान कर सकता है और जिसका कार्यकाल उसकी सहमति पर निर्भर करता है। यदि वह लोकतंत्र की मशीनरी का उपयोग करना पसंद करता है, तो वह सदन में प्रश्न पूछ सकता है; अंतिम उपाय में, वह एक सरकार को नष्ट कर सकता है और दूसरी बना सकता है। लेकिन ऐसी कोई मशीनरी नहीं है जिसके द्वारा वह विचारों को ढालने वाले अंगों को नियंत्रित कर सके। उसके लिए, उसका एकमात्र संसाधन एक पैसा एक दिन और यह मूल बुद्धि और इच्छाशक्ति है। संकट के समय अखबार सबसे पहले चिल्लाते हैं: 'लोगों को तथ्य जानने दो!' लेकिन शायद तथ्य एक देवता है जिसे लोगों ने केवल पिछली आपात स्थिति में ही बुलाया था जब शांति के आसान देवताओं ने उन्हें विफल कर दिया था।